



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/3 Gv 6/22/1000-15
EEČ: 2-1-2891-2022

Pezinok 24.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. [REDACTED]
Trestný čin: zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 218 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného:

[REDACTED]
dátum narodenia: [REDACTED]
miesto narodenia: [REDACTED]
rodné priezvisko: [REDACTED]
trvalé bydlisko: [REDACTED]
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel vo veci
- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel vo veci

na tom skutkovom základe že:

I. pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

obvinený [REDACTED], ktorý bol v období od 01.02.2014 až do 31.08.2019 služobne zaradený vo funkcii [REDACTED], v presne nezistenom čase od roku 2016 až do jarných mesiacov 2020 na rôznych miestach Slovenskej republiky, najmä v bratislavskom kraji v [REDACTED], [REDACTED], ale aj v priestoroch [REDACTED]

██████████ v ██████████ prijal od osoby ██████████ (ktorého vina zatiaľ nebola zákonným spôsobom preukázaná a je stíhaný v inom konaní) úplatky vo forme finančnej hotovosti v rôznej výške, ktoré si ponechal pre svoju potrebu, prípadne určité čiastky odovzdal ďalším príslušníkom NAKA, a to najmä za to, že osoba ██████████ nebude trestne stíhaná v trestnej veci vedenej na NAKA, odbor Bratislava pod ČVS: ██████████ (pôvodne pod ČVS: ██████████), známej ako kauza „██████████“, hoci bol v tomto konaní dôvodne podozrivý, ďalej zabezpečoval osobe ██████████ aktuálne informácie o trestných konaniach, ktoré sa týkali jeho osoby, prípadne jemu blízkych osôb a obchodných spoločností, ktoré boli a mohli byť podozrivé z páchania ekonomickej trestnej činnosti, a takto konal najmä v týchto prípadoch:

- v priebehu rokov 2016 až 2020 v presne nezistených časoch minimálne päť krát najmä v období Vianoc, na vyššie uvedených miestach, prijal od ██████████ finančnú hotovosť vo výške najmenej ██████████ prípadne aj viac, a to najmä v obálke, ktorá mala byť určená pre príslušníkov NAKA, ktorí mali dosah na prípad ██████████, pričom takýmto spôsobom mu odovzdal celkovo sumu minimálne vo výške ██████████.

- v presne nezistenom čase koncom roka 2018 na dvoch samostatných stretnutiach opakovane prijal od ██████████ finančnú hotovosť vo výške ██████████, teda celkovo sumu ██████████, a to za to, že sa angažoval a poskytoval neoprávneným osobám ██████████ informácie ohľadom daňových trestných vecí ██████████ so sídlom ██████████, IČO: ██████████ vo vzťahu ku ktorej boli iniciované viaceré trestné konania, ale aj operatívne preverovania, pričom išlo o vec riešenú aj vtedajšou Národnou jednotkou finančnej polície a dôvodom poskytnutia tejto finančnej hotovosti ██████████ ako je ██████████ bolo aj pokiaľ možno priaznivé vyriešenie podozrení okolo uvedenej spoločnosti,

- v presne nezistenom čase v rokoch 2017 až 2018 prijal od ██████████ na viacerých stretnutiach v priestoroch podniku „██████████“, finančnú hotovosť vo výškach ██████████, a ██████████, celkovo minimálne sumu vo výške ██████████, za to, aby dozeral a bol nápomocný ohľadom nelegálnych podnikateľských aktivít obvineného, najmä ak by sa nimi začala zaoberať NAKA,

čím takto prijal od ██████████ v hotovosti sumu najmenej ██████████.

II. pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

obvinený ██████████ bývalý príslušník Policajného zboru v období najmenej od roka 2017 do leta roka 2020 na rôznych miestach v rámci územia Slovenskej republiky, avšak väčšinou v priestoroch ██████████ v ██████████, v priestoroch ██████████, v priestoroch ██████████ a na iných miestach opakovane a viac krát poskytoval osobe ██████████ v tom čase zastávajúceho riadiacu funkciu na ██████████ finančnú hotovosť v rôznej výške priamo alebo prostredníctvom inej osoby a iné osobné výhody za to, že mu z titulu vlastného služobného postavenia zisťoval a

odovzdával služobné informácie v rámci prebiehajúcich trestných konaní vyšetřovaných na [REDAKOVANÉ], ktoré obvinený využíval vo svoj prospech, najmä pri zakrývaní trestnej činnosti, pričom k takýmto konaniam došlo najmenej v trestných veciach:

a) v priebehu roka 2017 vo veci podaného trestného oznámenia [REDAKOVANÉ] vo veci zmarenia vykonávania procesných úkonov v súvislosti s výkonom zaistovacích úkonov v priestoroch spoločnosti [REDAKOVANÉ]

b) v priebehu roka 2018 alebo 2019 vo veci podaného trestného oznámenia [REDAKOVANÉ] vo veci zverejnenia jeho osobných ako aj podnikateľských bankových účtov,

c) v priebehu roka 2018 a 2019 vo veci neoprávnených lustrácií novinára [REDAKOVANÉ] a ďalších novinárov,

d) v priebehu roka 2019 vo veci zverejnených správ z aplikácie [REDAKOVANÉ] medzi osobami [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ],

e) vo veci „[REDAKOVANÉ]“ aj v iných trestných veciach, pričom [REDAKOVANÉ] tieto informácie obvinenému zabezpečil v rámci výkonu svojich právomocí, kde obvinený na osobných stretnutiach na vyššie uvedených miestach žiadal opakovane o pomoc [REDAKOVANÉ], ktorý mu opakovane prisľúbil beztrestnosť v trestných veciach, v ktorých vykonával vyšetrovanie [REDAKOVANÉ], kde mu za to obvinený poskytol úplatky a to v podobe najmenej [REDAKOVANÉ] krát finančnej hotovosti vo výške od [REDAKOVANÉ] do [REDAKOVANÉ] v celkovej výške najmenej [REDAKOVANÉ].

Podľa § 218 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

[REDAKOVANÉ], dátum narodenia: [REDAKOVANÉ]
96 mesiacov

Podľa § 218 ods. 2 tretia veta Tr. por. obvinenému [REDAKOVANÉ] ukladám, aby sa v skúšobnej dobe naďalej podieľal na objasnení:

- zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2 Tr. zák., trojnásobného obzvlášť závažného zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. vo veci, kde majú procesné postavenie obžalovaných okrem [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] aj [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], vo veci vedenej na tunajšej prokuratúre pod sp. zn. [REDAKOVANÉ]

- prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2 Tr. zák., z ktorých sú obžalovaní [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] vo veci vedenej na tunajšej prokuratúre pod sp. zn. [REDAKOVANÉ]

- zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2 Tr. zák. a obzvlášť závažného zločinu prijímania úplatku § 329 ods. 1, 2, 3 Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., z ktorého je obžalovaný [REDAKOVANÉ] vo veci vedenej na tunajšej prokuratúre pod sp. zn. [REDAKOVANÉ]

- prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., z ktorého je obvinený

vo veci vedenej na tunajšej prokuratúre pod sp. zn.

- zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, z ktorého sú obvinení a a dvojnásobného zločinu ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., z ktorého sú obvinení vo veci vedenej na tunajšej prokuratúre pod sp. zn. , a ,

- prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., z ktorého je obžalovaný vo veci vedenej na tunajšej prokuratúre pod sp. zn. ,

- zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., z ktorého je obvinený , pre ktorý je vedené trestné stíhanie na ÚŠP GP SR pod sp. zn. a ,

- pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2, 3 Tr. zák., z ktorého je obvinený , pre ktorý je vedené trestné stíhanie vo veci evidovanej na ÚŠP GP SR pod sp. zn.

a usvedčovaní osôb, o ktorých sa je možné domnievať, že sú ich páchatelmi a to aj vo veciach z týchto trestných vecí prípadne vylúčených na samostatné konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ÚIS, sp. zn. z bolo začaté trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie aj pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin prijímania úplatku, v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode I. výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo spáchania tohto skutku je obvinený , okrem vlastného priznania k nemu usvedčovaný aj výpoveďou svedka a zabezpečenými listinnými dôkazmi z iných trestných vecí. Na základe zistenej dôkaznej situácie v tomto uznesení dochádza k úprave skutkovej vety vo vzťahu k súhrnnej výške prijatých úplatkov oproti uzneseniu o vznesení obvinenia tak, že sa vychádza z minimálnej sumy poskytnutých úplatkov, ako to vyplýva z výpovede samotného obvineného, ktorého verzia bola aj významným dôkazom v trestnom konaní vo veci vedenom od sp. zn.

Ďalej uznesením vyšetrovateľa ÚIS, sp. zn. ČVS: z bolo začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode II. výrokovej časti tohto uznesenia. Zo spáchania tohto skutku je okrem vlastného priznania obvinený usvedčovaný predovšetkým výpoveďami svedkov , a , ako aj zabezpečenou materiálou listinných dôkazov.

Po podaní návrhov na konečné opatrenie v oboch uvedených veciach obv. som uznesením zo dňa 09. 11. 2022 v zmysle § 21 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. rozhodol o ich spojení na spoločné konanie, ktoré sa v súčasnosti vedie na ÚŠP GP SR pod sp. zn.

Z uvedeného teda vyplýva, že obvineného [REDAKOVANÉ] je možné považovať za dôvodne trestne stíhaného a vecne podozrivého zo spáchania skutkov, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

* * *

Podľa § 218 ods. 1 Tr. por. prokurátor môže podmiennečne zastaviť trestné stíhanie obvineného, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu, alebo na zistení alebo usvedčení páchateľa tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; podmiennečne zastaviť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Mám za to, že pri dvoch skutkoch, ktoré sú predmetom tohto uznesenia sú vo vzťahu k osobe obv. [REDAKOVANÉ] splnené podmienky na postup v zmysle § 218 ods. 1 Tr. por.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že vo vzťahu k týmto dvom skutkom sa obv. [REDAKOVANÉ] významnou a rozhodujúcou mierou podieľal na ich objasnení a v prípade skutku týkajúceho sa podplácania [REDAKOVANÉ] aj na usvedčení jeho páchateľa, ktorý už bol preň odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. 4T/12/2021 zo dňa 04. 10. 2021, právoplatný 04. 10. 2021.

Je možné uzavrieť, že bez jeho výpovede, o ktorej pravdivosti nie je dôvod pochybovať by tieto dva skutky korupcie neboli objasnené resp. trestné stíhanie ohľadne nich by nedospelo do štádia právoplatného odsúdenia jedného páchateľa ([REDAKOVANÉ]) pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2 Tr. zák. a zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., resp. do štádia podania obžaloby voči obvinenému [REDAKOVANÉ] pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. (plne akceptujúc prezumpciu neviny, ktorá sa naňho v tomto štádiu konania vzťahuje). Skutok, ktorý sa týka jeho podplácania zo strany [REDAKOVANÉ] dokonca sám oznámil.

Tieto okolnosti by samé osobe postačovali na konštatovanie splnenia zákonnej podmienky vyžadovanej ust § 218 ods. 1 Tr. por., teda že obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie a zistení a usvedčení páchateľa takého trestného činu (vo vzťahu k už odsúdenému [REDAKOVANÉ])

Spolupráca obvineného [REDAKOVANÉ] s orgánmi presadzovania práva sa však nevyčerpáva len týmito dvomi trestnými vecami. Vo viacerých veciach vystupuje ako obvinený, resp. svedok mimoriadne závažnej protispoločenskej činnosti vo verejnej sfére, kde tiež jeho výpovede sú významným dôkazom slúžiacim pre objasnenie tejto trestnej činnosti najmä korupčného charakteru.

Na obv. [REDAKOVANÉ] bola podaná obžaloba prokurátorom ÚŠP GP SR sp. zn.: [REDAKOVANÉ] dňa [REDAKOVANÉ] v trestnej veci

pôvodne vedenej pod ČVS: [REDAKOVANÉ] za

v bode 1/

zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bode 7/

zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 8/

obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona,

v bode 9/

obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona,

v bode 19/

zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 140 písm. c) Trestného zákona,

v bode 20/

obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona,

na tom skutkovom základe, že :

v bode 1 /

od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2012 zosnoval obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] za súčinnosti [REDAKOVANÉ] z osôb s väzbami z minulosti, či už priamo na [REDAKOVANÉ] alebo na [REDAKOVANÉ] štruktúrovanú skupinu osôb, s cieľom páchania najmä trestných činov korupcie, zneužívania právomoci verejného činiteľa, ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti, neoprávneného nakladania s osobnými údajmi, za účelom priameho aj nepriameho získania finančných a iných výhod pre jej členov a osoby pre ňu činné, a to aj získavaním finančných prostriedkov formou úplatkov a eliminovaním možnosti odhalenia nimi páchanej trestnej činnosti, ako aj za účelom zabezpečenia výhody [REDAKOVANÉ] a jemu spriaznených osôb a spoločností a upevnenia jeho postavenia a moci, pričom prostriedkom k dosiahnutiu cieľa tejto skupiny bolo postupné ovládnutie kľúčových pozícií v Policajnom zbore Slovenskej republiky, najmä na špecializovanom útvere - národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru (ďalej len „NAKA P PZ“) členmi tejto skupiny, resp. získanie členov a osôb činných pre skupinu v týchto pozíciách, ktorú postupne sformovali na viacerých miestach Slovenskej republiky, predovšetkým v Bratislavskom a Nitrianskom kraji, najmä v priestoroch Prezídia Policajného zboru v Bratislave na Račianskej ulici č. 45, na ďalších útvaroch polície a v priestoroch patriacich spoločnosti [REDAKOVANÉ], alebo patriacich do obchodného portfólia obv. [REDAKOVANÉ], pričom najvyššie postavený člen skupiny, majúci rozhodovaciu

a riadiacu právomoc v rámci hierarchickej štruktúry skupiny, [REDACTED]
v súčinnosti s členom skupiny na tejto úrovni skupiny [REDACTED]
[REDACTED], zastávajúcim v období od [REDACTED] do [REDACTED] funkciu [REDACTED]
[REDACTED] za využitia jeho postavenia v [REDACTED]
[REDACTED] (ďalej „[REDACTED]“ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zabezpečili
ustanovenie do funkcie [REDACTED] národnej protikorupčnej jednotky NAKA P PZ člena
skupiny [REDACTED], ktorú zastával v období od [REDACTED] do [REDACTED]
[REDACTED], a predtým do funkcie [REDACTED]
[REDACTED] (ďalej len „[REDACTED]“ ktorú zastával v období od [REDACTED] do [REDACTED]
a mal v rámci nižšej úrovne hierarchickej štruktúry skupiny oprávnenia voči nižšie
postaveným členom skupiny a zároveň rešpektoval zadania [REDACTED]
[REDACTED], resp. [REDACTED], kde na tejto úrovni pôsobil ako člen
skupiny [REDACTED], ktorému zabezpečili funkciu v období od [REDACTED]
[REDACTED] do [REDACTED]
[REDACTED], v období od [REDACTED] do [REDACTED]
[REDACTED] a v období [REDACTED] až [REDACTED]
[REDACTED] a rovnako tak v ďalšej úrovni hierarchie boli členmi skupiny aj
[REDACTED], ktorému zabezpečili funkciu v období od [REDACTED] do [REDACTED]
[REDACTED]
a v období [REDACTED] až [REDACTED]
[REDACTED], ktorému zabezpečili funkciu v období od [REDACTED] do [REDACTED]
[REDACTED] a v období [REDACTED]
[REDACTED] až [REDACTED]
a pre skupinu boli súčasne činní [REDACTED] (ktorý je stíhaný v inom
trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), ktorému
následne zabezpečili funkciu v období od [REDACTED] do [REDACTED]
[REDACTED] a v období od [REDACTED] do [REDACTED]
[REDACTED] ktorému
zabezpečili funkciu v období od [REDACTED] do [REDACTED]
[REDACTED] (ktorý je stíhaný
v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté),
ktorému zabezpečili funkciu v období od [REDACTED] do [REDACTED]
[REDACTED]
a v období od [REDACTED] do [REDACTED]
[REDACTED] a [REDACTED]
[REDACTED] (ktorí sú stíhaní v inom trestnom konaní a o ich vine nebolo doposiaľ
právoplatne rozhodnuté), ktorí boli zaradení ako [REDACTED]
[REDACTED] v období od [REDACTED] do [REDACTED]
jednotliví členovia skupiny a osoby pre ňu činné svoju činnosť vykonávali
koordinovane najmä cez plnenie úloh zadaných vyššie postavenými členmi skupiny,
pričom niekedy využívali ako výkonnú zložku príslušníkov [REDACTED], ktorým boli
nadriadení, a konali tak aj s vedomím v koho prospech plnili zadané úlohy, ktoré
spočívali najmä

- v neoprávnenom listrovaní rôznych fyzických osôb v informačných systémoch, ktorými disponuje alebo využíva Policajný zbor a jeho príslušníci,
- v neoprávnenom získavaní informácií o súkromnom, rodinnom a pracovnom živote rôznych fyzických osôb, a to predovšetkým formou sledovania, resp. monitorovania ich pohybu a kontaktov,
- v neoprávnenom získavaní informácií o obchodnej činnosti rôznych právnických osôb, a to predovšetkým informácií a podkladov obsahujúcich

daňové tajomstvo,

- v realizovaní úkonov v trestných konaniach vedených na [REDAKOVANÉ] v súlade so záujmami [REDAKOVANÉ], resp. jeho spriaznených osôb, ktoré mali na výsledku trestného konania osobný alebo iný záujem,
- v informovaní o tom, že voči konkrétnym osobám sú pripravované úkony podľa Trestného poriadku s cieľom, aby sa prípadne na tieto úkony adekvátne pripravili alebo eliminovali ich negatívne dopady,
- v informovaní o tom, v akom štádiu sa nachádzajú určité trestné konania alebo operatívne preverované podozrenia z trestnej činnosti na [REDAKOVANÉ],
- v zabezpečovaní, aby rôzne podnikateľské subjekty zaplatili pod hrozbou využitia inštitútov trestného konania (domové a iné prehliadky, zaistenie účtovných dokladov, podnetov na podanie návrhu na vzatie väzby a pod.), rôzne finančné sumy,

pričom informácie získané z takto splnených úloh boli následne, od nižšie postavených členov skupiny prostredníctvom vyššie postavených členov odovzdávané nepovolanej osobe - [REDAKOVANÉ], ako najvyššie postavenému členovi skupiny, ktorý takto získané informácie, podľa vlastného záujmu ďalej využíval vo svoj prospech alebo prospech iných osôb,

[REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], za účelom dosiahnutia efektívnejšieho vplyvu a väčšieho množstva informácií, viackrát oslovili v priebehu roka 2014 [REDAKOVANÉ] (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) s cieľom, aby tento prevzal funkciu [REDAKOVANÉ] (ďalej len „[REDAKOVANÉ]“) s čím súhlasil, načo zabezpečili svojim vplyvom jeho ustanovenie do tejto funkcie a následne od konca roku 2014 minimálne do mája roku 2019 bol [REDAKOVANÉ].

[REDAKOVANÉ] činný pre túto zločineckú skupinu, keď tento na požiadanie [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], resp. nimi poverených nižšie postavených členov skupiny, vykonával a zabezpečoval v prospech skupiny vyššie uvedené úlohy aj v podmienkach [REDAKOVANÉ] zároveň činnosť tejto zločineckej skupiny, ako aj osôb činných pre túto skupinu podporoval počas jej existencie do svojho zadržania dňa [REDAKOVANÉ], svojim úmyselným konaním spočívajúcim v súčinnosti a vo vytváraní podmienok na účel spáchania trestných činov, ktoré boli cieľom skupiny, [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] - [REDAKOVANÉ], ktorý akceptoval nezákonnú činnosť tejto skupiny najmä tým, že voči konaniu jej členov nezasiahol, napriek zákonnej povinnosti na také konanie a ktorý sa zúčastňoval na „poradách“ členov skupiny, a to obvinených [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] a osoby činne pre skupinu [REDAKOVANÉ], ktoré sa uskutočňovali najmä na [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], kde nižšie postavení členovia skupiny ako aj [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], informovali [REDAKOVANÉ] ako nepovolajú osobu, o stave jednotlivých trestných konaní, operatívnych preverovaní, alebo konaní podľa osobitného zákona, ako aj o plnení ním zadaných úloh, pričom súčasne, po vzájomnej dohode, prijímali ním zadané úlohy a všetci zúčastnení spoločne plánovali postup v rôznych, pre nich dôležitých trestných veciach,

pričom členovia tejto zločineckej skupiny a osoby pre ňu činné takto konali aj za účelom finančného prospechu poskytovaného im osobou [REDAKOVANÉ]. [REDAKOVANÉ] napríklad v podobe vyplácania finančných prostriedkov v rôznej výške od [REDAKOVANÉ] do [REDAKOVANÉ] vybraným členom alebo osobám činným pre skupinu zvyčajne

koncom kalendárneho roka (), ako aj za účelom prospechu z výnosu z nimi páchanej trestnej činnosti, ale aj za účelom dlhodobého dosahovania neoprávnených, najmä ekonomických a iných výhod pre iné osoby, a to najmä , ale aj iné osoby (napr. , ktorý zomrel dňa , ako aj ďalších doposiaľ nestotožnených osôb,

v bode 7/

presne nezisteného dňa v roku 2016 v Bratislave, v miestnosti v , odovzdal za prítomnosti a so súhlasom finančnú odmenu - úplatok vo výške za to, aby z titulu svojej funkcie zabezpečil, prostredníctvom jemu podriadených príslušníkov , ďalšie plnenie požiadaviek g. týkajúcich sa vyšetrovania podozrení z trestnej činnosti týkajúcej sa - , IČO: , na uvedenej jednotke, kde požiadavky spočívali najmä v tom, aby vyšetrovanie bolo vedené v tom smere, aby nebolo vznesené obvinenie , resp. jeho a taktiež, aby v prípade vykonávania následných procesných úkonov v danej trestnej veci boli tieto vykonávané tak, aby došlo k minimálnemu zásahu do práv vyššie uvedených osôb (napr. nepredvádzanie, upustenie od kontroly týchto osôb pri vstupe do budovy Prezídia PZ a pod.), a taktiež, aby naďalej poskytoval podrobne informácie o vykonaných a plánovaných úkonoch v predmetnej trestnej veci, kde predmetný úplatok prijal,

v bode 8/

presne nezisteného dňa pravdepodobne pred dňom 01.09.2016 oslovil (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) s požiadavkou, či by mu tento nevedel pomôcť s „problémom“ s IČO: (ďalej len „“), pretože, ako , disponoval informáciou, že o jeho spoločnosť, ako aj o spoločnostiach, ktoré s ním spolupracovali sa zaujíma (ďalej len) v súvislosti s podozrením z ekonomickej (daňovej) trestnej činnosti, načo , majúci vedomosť o známostiach a , oslovil s touto požiadavkou priamo , ktorá následne túto požiadavku reprodukovala , ktorý sa osobne poznal s (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) po čom vyhľadal , ktorého sa, ako , dožadoval pomoci, resp. dotazoval sa o možnostiach pomoci pri riešení „problému“ spoločností pri vyšetrovaní daňovej trestnej činnosti, načo následne uviedla , že zistila, že „problém“ spoločnosti p bude možné vyriešiť za úplatok v sume , čo známil , ktorý s uvedenou sumou súhlasil, načo následne na ďalšom stretnutí oznámila „dobrú správu“, že za vyriešenie „problému“ so spoločnosťou bude postačovať aj suma , s čím už ale neoboznámil , ktorý, súc si vedomý toho, že je potrebné poskytnúť úplatok v sume , odovzdal asi

v priebehu jedného mesiaca postupne v troch splátkach sumu a to tak, že prvú splátku mu odovzdal v sume druhú splátku v sume a poslednú splátku v sume, pričom následne, na parkovisku pri obchode na v odovzdal úplatok v sume, ktorý následne spoločne s odovzdali v reštaurácii na, pričom následne s istým časovým odstupom z uvedených peňazí odovzdal sumu ako odmenu za sprostredkovanie úplatku a zvyšnú hotovosť v sume rozdelil tak, že z uvedenej sumy si odobral úplatok pre seba v sume, taktiež z uvedenej sumy vyčlenil ďalších, ktoré odovzdal a zvyšných odniesol, kde z predmetnej čiastky bol podiel pre, pričom o takomto rozdelení úplatku už vopred rozhodol na predchádzajúcich stretnutiach, na ktorých a preberali podmienky, za ktorých by bolo možné zabezpečiť, aby, z titulu svojej funkcie resp. dohliadol na to, aby spoločnosť nebol ďalej vyšetrovaný za prípadnú trestnú činnosť ekonomického charakteru, resp. aby mal dostatok času na to, aby spoločnosť mohla zaniknúť a mohli byť tak zahladené prípadné stopy,

v bode 9/

presne nezisteného dňa v roku 2017 zaslal (zomrel dňa cez (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) finančnú odmenu - úplatok v celkovej sume, kde predmetný úplatok bol zo strany zaslaný ako odmena za to, že z titulu svojej funkcie

zabezpečiť, aby v prípade trestného konania vedeného v súvislosti so spoločnosťou IČO: na expozitúre neboli zadržané podozrivé osoby, ktoré sa mali podieľať na páchaní vyšetrovanej daňovej trestnej činnosti, resp. ďalšie osoby, ktorým bolo v predmetnej trestnej veci vznesené obvinenie, ale aby bolo týmto osobám „iba“ doručené uznesenie o vznesení obvinenia bez zadržania a akéhokoľvek násilného zásahu zložkami polície,

v bode 19/

v období rokov 2014 - 2019 v Bratislave, v miestnosti na, ako aj v iných priestoroch, ako obvinení - všetci zaradení na, (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) ako a ako opakovane, viackrát, aj spoločne, informovali a poskytovali osobe informácie, o ktorých sa

dozvedeli v rámci výkonu svojich právomocí, a ktoré súviseli s vyšetrovaním, resp. skráteným vyšetrovaním alebo operatívnym preverovaním rôznych trestných vecí týkajúcich sa rôznych spoločností ako napr. [REDAKOVANÉ] - [REDAKOVANÉ] (neskôr [REDAKOVANÉ]), tak aj informácie súvisiace s vyšetrovaním, resp. skráteným vyšetrovaním alebo operatívnym preverovaním vedeným v rámci Policajného zboru, najmä na národnej kriminálnej agentúre Prezídia PZ (ďalej len „NAKA P PZ“), a to najmä v súvislosti s politicky činnými osobami ako napr. [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], ako aj súvisiace s vyšetrovaním a operatívnym preverovaním iných, spoločensky a politicky exponovaných prípadov vedených na NAKA P PZ, pričom vyššie uvedení obvinení na týchto stretnutiach, okrem podávania predmetných informácií [REDAKOVANÉ], prijímali od [REDAKOVANÉ] prípadne aj úlohy smerom k postupu a úkonom v tej - ktorej veci a smerujúce napríklad k tomu, aby nebolo vznesené obvinenie konkrétnym osobám podľa požiadaviek obvineného [REDAKOVANÉ], aby v prípade realizácií procesných úkonov boli dôsledky smerujúce k týmto osobám minimálne (napr. nevykonávanie zaistovacích úkonov, upustenie od kontroly týchto osôb pri vstupe do budovy Prezídia PZ a pod.), a takýmto spoločným konaním vyššie uvedení obvinení poskytovali [REDAKOVANÉ] neoprávnený prospech, ktorý spočíval v tom, že [REDAKOVANÉ], ako osoba, ktorá nemá zákonné oprávnenia oboznamovať sa so skutočnosťami tvoriacimi predmet, či už operatívneho preverovania alebo vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania, takto získané informácie, s vedomím vyššie uvedených obvinených, odovzdával ďalej ďalším, doposiaľ presne nestotožneným neoprávneným osobám, ktoré predmetné informácie využívali prevažne pre svoj, či už ekonomický alebo iný prospech, resp. na spoločenskú a politickú diskreditáciu verejne činných osôb, čím obvinení [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] ako príslušníci PZ konali v rozpore s § 80 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov ako aj v rozpore s § 48 ods. 3 písm. a), písm. f), písm. g) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície v znení neskorších predpisov a obvinení [REDAKOVANÉ], ako [REDAKOVANÉ] konal v rozpore s § 26 ods. 1, písm. d), písm. j) a § 26 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z. z. zákon o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov ako aj v rozpore s čl. 149 Ústavy Slovenskej republiky,

v bode 20/

minimálne od začiatku roka 2018 do augusta 2019, odovzdával [REDAKOVANÉ] (zomrel dňa [REDAKOVANÉ]) prostredníctvom [REDAKOVANÉ] (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), v pravidelných mesačných platbách, obv. [REDAKOVANÉ] finančnú odmenu - úplatok v sume [REDAKOVANÉ], kde predmetný úplatok bol zo strany [REDAKOVANÉ] poskytovaný ako odmena za to, že obv. [REDAKOVANÉ], z titulu svojej funkcie [REDAKOVANÉ], zabezpečí [REDAKOVANÉ] bezproblémový priebeh podnikania v oblasti pohonných hmôt (ďalej iba „PHM“), v rámci ktorého [REDAKOVANÉ] páchal aj daňovú trestnú činnosť súvisiacu s obchodovaním s PHM, pričom v prípade, že dôjde k nejakému preverovaniu, resp. vyšetrovaniu zo strany polície voči [REDAKOVANÉ], resp. jeho spoločnosti, tak obv. [REDAKOVANÉ]

mal za úlohu o tomto informovať, aby mohol vykonať potrebné opatrenia, aby dopad na jeho podnikanie bol minimalizovaný, a súčasne mal obv. zabezpečiť, aby sa uvedené veci nepreverovali riadne, pričom v súvislosti s takýmto konaním prijal obv. od , za uvedené obdobie úplatok v sume vyššej ako .

Vo veci v súčasnosti koná Špecializovaný trestný súd pod sp. zn. .

V tejto veci má procesné postavenie , ktorý však k veci vypovedá a jeho výpoveď je významným dôkazom mimo iného aj ku korupčnej trestnej činnosti a prejednávanejmu zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny.

Ďalšou trestnou vecou, kde sa obvinený podieľa na objasnení korupčnej trestnej činnosti je vec, kde bolo prerušené jeho trestné stíhanie podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora ÚŠP GP SR udelenom dňa v trestnej veci ČVS: , kde bol menovaný stíhaný uznesením vyšetrovateľa OBA NAKA P PZ vydaným pod ČVS: zo dňa za účasť na prečine podplácania formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že :

v presne nezistenú dobu roku 2016, pravdepodobne v lete, po 09.06.2016 v priestoroch na ulici , odovzdal, prostredníctvom , ako , úplatok vo výške , a to v súvislosti s ovplyvnením trestných vecí vedených na národnej protizločineckej jednotke národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „NPZJ NAKA P PZ“), pod ČVS: , v prospech, v tej veci podozrivého, a pod ČVS: , v prospech, v tej veci podozrivého, , pričom , po tom čo dozorový prokurátor , na základe opatrenia zo dňa 25.07.2016 pod sp.zn. , trestnú vec vedenú na Úrade inšpekčnej služby sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR (ďalej len „UIS SKaIS MV SR“) pod ČVS: (predtým vedenú na NPZJ NAKA P PZ pod ČVS:), prikázal na ďalšie konanie späť na NPZJ NAKA P PZ, , listom zo dňa 16.08.2016 pod sp.zn.: , túto trestnú vec prideliť späť na UIS SKaIS MV SR a listom zo dňa 13.09.2016 pod sp.zn.: , v trestnej veci vedenej na NPZJ NAKA P PZ pod ČVS: , v časti podozrivého , uložil povinnosť, aby táto trestná vec bola ďalej vyšetrovaná na národnej jednotke finančnej polície NAKA P PZ, to všetko v úmysle, aby nedošlo k stíhaniu osôb a .

Na tomto skutkom základe je zároveň podaná obžaloba prokurátorom ÚŠP GP SR pod sp. zn. na obvinených a . pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. resp. zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2 Tr. zák. a .

██████████ v tejto veci prejednávanej na ŠTS Pezinok vystupuje v pozícii svedka.

V trestnej veci vedenej vyšetrovateľkou NAKA PPZ odbor Bratislava pod ČVS: ██████████ (ÚŠP GP SR vykonávaný pod sp. zn. ██████████

██████████ je ██████████ trestne stíhaný za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že :

v presne nezistený deň, potom čo sa po realizácii policajno-zaistovacej akcie v trestnej veci tzv. „██████████“, realizovanou expozitúrou Bratislava národnej jednotky Finančnej polície NAKA P PZ, odohralo v máji v roku 2016 v ██████████

stretnutie medzi ██████████ a ██████████,

██████████ na ktorom bolo ██████████ odprezentované, že ██████████ spolu

so svojou spoločnosťou, bol zapojený do tzv. ██████████, ktorého cieľom bola úprava výšky daňovej povinnosti u koncového užívateľa, ██████████

██████████, na osobnom stretnutí s obvineným ██████████ na doposiaľ presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, ktoré sa uskutočnilo v priebehu nasledujúcich približne dvoch týždňov, uviedol obvinenému ██████████

██████████, že vec ██████████ je potrebné vyriešiť k jeho spokojnosti, na čo bolo obvineným ██████████

██████████ uvedené, že podľa jeho informácií od ██████████ je vec vo vzťahu k ██████████ riešiteľná, pričom po uvedenom vyjadrení obvineného ██████████

██████████ odovzdal obvinenému ██████████ finančnú hotovosť vo výške ██████████ s tým, aby

polovicu z uvedenej sumy odovzdal obvinený ██████████ na čo na následnom osobnom stretnutí obvineného ██████████

██████████ a ██████████ na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky odovzdal obvinený ██████████

██████████ s vyjadrením, že ide o finančnú hotovosť od ██████████, za to, aby sa pomohlo ██████████, na čo ██████████ uviedol,

že on v tom nevidí problém a prevzal od obvineného ██████████ finančnú hotovosť vo výške ██████████.

Vo vzťahu k ██████████ bola za tento skutok (a ešte ďalší skutok) uznaná vina pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2 Tr. zák. a obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. rozsudkom ŠTS Pezinok, sp. zn. 7T/5/2021 z 17.03.2022, ktorý však zatiaľ nenadobudol právoplatnosť a ██████████ sa v tejto veci taktiež významným spôsobom svojím svedectvom podieľal na objasnení týchto dvoch trestných činov korupcie.

Zároveň vystupuje ako svedok aj vo veci ██████████, ktorý je v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe stíhaný v konaní vedenom pod ČVS: ██████████

██████████ vec je evidovaná na ÚŠP GP SR pod sp. zn. ██████████ pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a tiež poskytuje o tejto veci významné svedectvo.

V konaní vedenom pod ČVS: ██████████ vo veci obvinených doc. ██████████

a ██████████ vystupuje ██████████ v procesnom

postavení svedka. V tomto konaní sú obvinení stíhaní za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., za dvojnásobný prečin „zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom „Ohrozenie obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva“ podľa § 264 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

- obvinený [REDAKOVANÉ], zastávajúci od 04.04.2012 do 22.03.2018 funkciu

[REDAKOVANÉ], ako [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], a zároveň člen ním zosnovanej zločineckej skupiny minimálne od roku 2015 pred voľbami do Národnej rady SR konajúcimi sa v mesiaci marec roku 2016, mediálne zverejňoval rôzne informácie podliehajúce daňovému tajomstvu v zmysle § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní v znení neskorších predpisov, za účelom osobnej a politickej diskreditácie jeho [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], s ním spojeným daňovým deliktom v tej postupnosti, že tieto informácie najprv zhromaždil, uložením pokynov, nad rámec svojich oprávnení vyplývajúcich z ust. § 1 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a o organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, prostredníctvom svojho vtedajšieho hovorcu [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ] v [REDAKOVANÉ], pre vlastné osobné a politické potreby a na jeho priamy pokyn, ktoré [REDAKOVANÉ] zabezpečil od im spriaznených a politicky dosadených osôb minimálne z FS a to najmenej od [REDAKOVANÉ], ktorý v tej dobe zastával funkciu [REDAKOVANÉ], a [REDAKOVANÉ], ktorý v tej dobe zastával funkciu [REDAKOVANÉ] sekcie daňovej a colnej Finančného riaditeľstva SR,

[REDAKOVANÉ] taktiež [REDAKOVANÉ] požiadal pre obvineného [REDAKOVANÉ] aj o vypracovanie podrobnej analýzy k daňovému deliktu spoločnosti [REDAKOVANÉ] ktorej konateľom bol v minulosti [REDAKOVANÉ] do takej podoby, aby túto analýzu mohol obvinený [REDAKOVANÉ] následne mediálne využiť na verejnú diskreditáciu [REDAKOVANÉ].

[REDAKOVANÉ] tieto kompromitujúce materiály, následne už vypracované v podobe pre mediálne využitie, s dôrazom na pomenovanie podstaty daňového deliktu a jeho využitie v mediálnej politickej kampani tak spôsobom, aby bolo nespochybniteľné, že [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] je daňový podvodník, odovzdal [REDAKOVANÉ] osobne [REDAKOVANÉ] v jeho kancelárii na Úrade vlády SR, pre ďalšiu potrebu obvineného [REDAKOVANÉ] ešte pred jeho osobným verejným vyjadrením, následne sa stretli v trojici obvinený [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], kde [REDAKOVANÉ] obvineného [REDAKOVANÉ], za prítomnosti [REDAKOVANÉ], informoval o výsledkoch tejto analýzy a o možnostiach jej využitia pre mediálnu diskreditáciu [REDAKOVANÉ].

[REDAKOVANÉ] zároveň dvaja iní členovia zločineckej skupiny uvedenej v bode 1) uznesenia a trestne stíhanej vo veci kauzy [REDAKOVANÉ], konkrétne obvinený [REDAKOVANÉ] a obvinený [REDAKOVANÉ] v presne nezistený deň v lete roku 2015 zadali požiadavku [REDAKOVANÉ], aby zistil skutočnosti, ktoré zakladali podozrenie z daňových trestných činov u [REDAKOVANÉ] s tým, že toto majú od vedenia politickej strany [REDAKOVANÉ] a komunikovali túto požiadavku opakovane s obvineným [REDAKOVANÉ] a obvineným [REDAKOVANÉ], následne [REDAKOVANÉ] zistil časť informácií ohľadne daňových záležitostí [REDAKOVANÉ] a spoločnosti [REDAKOVANÉ], po zhromaždení informácií zabezpečených [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] cestou [REDAKOVANÉ] sa v nezistený deň v roku 2015, v kancelárii v

tej dobe činného [REDAKOVANÉ], t. č. obvineného [REDAKOVANÉ], uskutočnilo stretnutie ktorého sa zúčastnili [REDAKOVANÉ], v tej dobe činný [REDAKOVANÉ] obvinený [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] za účelom vysvetlenia časovej snímky k osobe [REDAKOVANÉ] vo vzťahu k zhromaždeným materiálom za účelom jeho diskreditácie, kde došlo k požiadavke od obvineného [REDAKOVANÉ] „dajme dokopy ešte nejaké informácie“, kde mu bolo zo strany obvineného [REDAKOVANÉ] odpovedané že „toto sú dostatočné informácie pre ten účel, na ktorý to chceli“, po týchto udalostiach bolo dňa [REDAKOVANÉ] vydané verejné vyhlásenie obvineným [REDAKOVANÉ], ktoré je podrobne zachytené minimálne aj v internetovom odkaze [REDAKOVANÉ] je daňový podvodník, prepral cez biele kone 122 miliónov (teraz.sk), v ktorom sa okrem iného obvinený [REDAKOVANÉ], vyjadruje priamo k politickému oponentovi politickej strany [REDAKOVANÉ] to osobe [REDAKOVANÉ] a to najmä k jeho podnikateľskej činnosti, kde detailne popisuje ním získané a zhromaždené materiály, týkajúce sa podozrenia z daňovej trestnej činnosti spojenej so spoločnosťou [REDAKOVANÉ] pričom v postupnom slede uvádza konkrétne konanie, mená a sumy finančných prostriedkov a následne predkladá novinárom, ako ním získaný dôkaz fotokópie zmluvy o predaji podniku, úradného záznamu a zápisnice o ústnom pojednávaní z Daňového úradu v Trnave s výpoveďou osoby [REDAKOVANÉ], obvinený [REDAKOVANÉ] tiež v tomto vyjadrení číta konkrétne informácie z daňového konania s osobou [REDAKOVANÉ] a detailne popisuje v dokumentoch zachytené informácie, pričom tieto informácie sú daňovým tajomstvom podľa § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní v znení neskorších predpisov,

- obvinený [REDAKOVANÉ] a obvinený [REDAKOVANÉ] v presne nezistený deň, na prelome jari a leta roku 2017 požiadali v rodinnom dome v [REDAKOVANÉ], čo je bydlisko obvineného [REDAKOVANÉ] ako členovia zločineckej skupiny uvedenej v bode 1) uznesenia a trestne stíhanej vo veci kauzy [REDAKOVANÉ]. [REDAKOVANÉ] vtedajšieho [REDAKOVANÉ] o pomoc pri zbieraní informácií týkajúcich sa podozrení z daňových trestných činov vtedajšieho [REDAKOVANÉ] s tým, že už pri tomto stretnutí mal obvinený [REDAKOVANÉ] k dispozícii nejaké podklady z trestných konaní týchto vecí, a to na základe žiadosti od obvineného [REDAKOVANÉ], ktorý mal s [REDAKOVANÉ] osobné aj politické spory,

v následnosti na túto požiadavku, v presne nezistený čas, sa začiatkom leta 2017 stretli obvinený [REDAKOVANÉ] obvinený [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] v hoteli [REDAKOVANÉ], kde [REDAKOVANÉ] odovzdal [REDAKOVANÉ] rešerš výstupu konaní finančnej správy voči spoločnosti [REDAKOVANÉ] s analýzou podozrení zo spáchania daňových trestných činov v súvislosti s [REDAKOVANÉ].

tieto materiály obsahujúce daňové tajomstvo podľa § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní v znení neskorších predpisov po ich zabezpečení následne odovzdal obvinený [REDAKOVANÉ] minimálne v časti výsledkov a nálezov z daňových kontrol, týkajúcich sa spoločnosti [REDAKOVANÉ] za účelom ich zverejnenia [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] obvinenému v inom, priamo súvisiacom trestnom konaní, z prečinu ohrozenie obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva v zmysle § 20 Trestného zákona, vedenom na NAKA P PZ odbor Bratislava pod ČVS: [REDAKOVANÉ], ktorý následne požiadal o rozposlanie týchto zhromaždených materiálov ďalšiu obvinenú osobu v tej istej trestnej veci a to

██████████ ktorý ich na jeho žiadosť rozposlal v dňoch 11.09.2017, 14.09.2017 a 19.09.2017 pre rôzne verejne prístupné médiá, z ním konšpiratívnym spôsobom vytvorených emailových adries ██████████ a ██████████, konkrétnym koncovým príjemcom, podľa vopred pripraveného zoznamu zostaveného obvineným ██████████, ktorého v tejto veci usmerňoval a urgoval obvinený ██████████ a to najmenej na e-mailové adresy ██████████, ██████████, z ktorých boli mediálne tieto kompromitujúce informácie ďalej zverejňované, v nadväznosti na tieto udalosti inicioval v presne nezistený deň, na jeseň roku 2017 obvinený ██████████, v tom čase zastávajúci funkciu ██████████, stretnutie na Úrade vlády SR, na ktoré zavolał ██████████ s tým, aby prišiel k „██████████“, čím myslel obvineného ██████████ vtedajšieho ██████████ a zobral so sebou aj „██████████“, čím myslel ██████████, na tomto stretnutí obvinený ██████████, za účasti obvineného ██████████ nad rámec svojich oprávnení vyplývajúcich z ust. § 1 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a o organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, požadoval od ██████████ a ██████████ ďalšie informácie o daňových deliktach spoločnosti ██████████, a vtedy činného ██████████, o dodávateľoch spoločnosti ██████████, o predmete zdaniteľných plnení, obdobné otázky kládol aj obvinený ██████████, pričom tieto informácie poskytoval najmä ██████████, následne krátko po tomto stretnutí sa uskutočnilo druhé stretnutie na Úrade vlády SR, ktoré opäť inicioval obvinený ██████████, a ktorého sa zúčastnili, okrem neho aj obvinený ██████████, obvinený ██████████, obvinený ██████████ a ██████████, na ktorom si dohadovali ďalšie kroky smerom k diskreditácii ██████████ na základe už získaných údajov daňového tajomstva.

V tomto konaní poskytuje ██████████ významné svedectvo najmä ku skutku právne kvalifikovanému ako zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a významným spôsobom sa podieľa na jeho objasnení.

Obv. ██████████ je ďalej trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa OBA NAKA P PZ vydaným pod ČVS: ██████████ zo dňa 18. 01. 2022 (v súčasnosti vedené pod ČVS: ██████████ – dozor ÚŠP GP SR pod sp. zn. ██████████ za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že :

██████████ v presne nezistenom čase v rokoch 2016 alebo 2017, na doposiaľ bližšie nezistenom mieste v ██████████ požiadal najvyššie postaveného člena zločineckej skupiny ██████████ aby zistil, či spoločnosť ██████████, so sídlom ██████████, nie je rozpracovaná príslušníkmi NAKA P PZ, na čo obv. ██████████ s uvedenou požiadavkou oslovil ██████████, príslušníka PZ, v tom čase ██████████ národnej jednotky finančnej polície NAKA P PZ, ktorý sa na uvedené pýtal na expozitúre Bratislava národnej jednotky finančnej polície NAKA P PZ, získané informácie odovzdal obv. ██████████ a ten ich posunul ██████████, za čo ██████████ vyplatil sumu ██████████ obv. ██████████ a ten sa po nejakom čase stretol s obv. ██████████ v obchodnom centre ██████████, kde obv. ██████████

_____ za poskytnutú informáciu odovzdal obálku s hotovosťou vo výške _____ pričom _____ si ponechal.

V pôvodnej trestnej veci, z ktorej bola jeho trestná vec pre tento skutok vylúčená tiež poskytuje o tomto korupčnom skutku významné svedectvo.

Ďalej je obvinený _____ trestne stíhaný vo veci dozorovanej na ÚŠP GP SR pod sp. zn. _____, kde mu bolo dňa 23.08.2021 prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SRR vznesené obvinenie (v druhostupňovom konaní po prieskume a čiastočnom zrušení uznesenia vyšetrovateľa) pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

_____ v postavení príslušníka PZ riaditeľa vtedajšej Národnej finančnej polície Národnej kriminálnej agentúry P PZ v presne nezistenom čase na prelome rokov 2017 a 2018 na presne nezistenom mieste v _____, pravdepodobne v bytovom dome na ulici _____ prijal od osoby _____ sumu _____ v hotovosti s tým, že ide o poďakovanie od spoločnosti _____, za pomoc s jej problémami na Finančnej správe a polovicu z tejto sumy má dať _____, kde _____ konal v subjektívnej domnienke, že tejto spoločnosti hrozil dorub dane, avšak osoba _____ v tom čase príslušník PZ a funkcionár na Národnej jednotke finančnej polície NAKA P PZ, expozitúra Bratislava, zároveň podriadený _____ veci zariadil tak, aby jej daň dorúbená nebola, následne za krátky čas _____ polovicu z tejto sumy t. j. _____ v hotovosti na presne nezistenom mieste odovzdal _____ a polovicu z nej si ponechal a naložil s ňou nezisteným spôsobom.

V tejto veci má procesné postavenie obvineného, ktorý však vypovedá a podieľa sa na objasnení skutkov korupčnej povahy, z ktorých je obvinený _____.

* * *

Konštatujem aj splnenie ďalšej zákonnej podmienky pre podmiennečné zastavenie spolupracujúceho obvineného ktorá spočíva v tom, že záujem spoločnosti na objasnení trestného činu, vo vzťahu ku ktorému obvinený spolupracuje prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Pri právnych úvahách o tejto zákonnej podmienke je potrebné predovšetkým uviesť, že trestné stíhanie obvineného sa týmto uznesením zastavuje len pre dva skutky, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Je pravdou, že pri jednom skutku mal byť on sám podplácaným zo strany obv. _____ ako vysoký policajný funkcionár. Pri druhom skutku mal byť obvinený podplácajúcim iného vysokého policajného funkcionára, aby ten konal, v jeho prospech. Tieto skutky by si vo vzťahu k osobe _____ vyžadovali jeho potrestanie, ktoré v prípade dodržania podmienok podmiennečného zastavenia trestného stíhania nenastane.

Na druhej strane je potrebné si uvedomiť, že bez jeho výpovede, by sa tieto dva skutky nepodarilo objasniť, resp. jednu vec z nich už aj doviest' do právoplatného skončenia a potrestania páchatel'a. Vážiac záujem spoločnosti na potrestaní _____.

_____ za tieto dva skutky by však pri izolovanom pohľade len na tieto dve trestné veci legitímny záujem spoločnosti na jeho potrestaní nebol prevážený záujmom spoločnosti na ich objasnení.

Situácia sa však mení pri zvážení celého rozsahu spolupráce obvineného Ing. _____ aj s prihliadnutím k veciam uvádzaným v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto uznesenia. Je potrebné si uvedomiť, že _____ vypovedá k najmä k podozreniam z masívnej korupčnej trestnej činnosti, vo vysokých štruktúrach štátnej moci zameranej otvorene proti presadzovaniu verejného záujmu v demokratickom usporiadaní správy vecí verejných – dokonca táto trestná činnosť mala byť sčasti páchaná zločineckou skupinou pôsobiacou v týchto štruktúrach. Preto aj v predchádzajúcom texte odôvodnenia uvádzam skutkové okolnosti trestných vecí, na ktorých objasnení sa obvinený _____ významne podieľa. Časť týchto trestných vecí by sa bez jeho výpovede ani neotvorila a ostala by pre orgány prípravného konania neznáma. Vážiac teda verejný záujem na objasnení tejto mimoriadne závažnej korupčnej trestnej činnosti zameranej proti samotnej podstate a zmyslu fungovania verejných inštitúcií dospievam k jednoznačnému záveru, že záujem spoločnosti na potrestaní obv. _____. _____ pre dva skutky uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia je značne menší, ako legitímny verejný záujem na objasnení masívnej korupčnej trestnej činnosti, na čom sa obvinený významne podieľa, a na zistení a usvedčení jej páchatelov. Pri tomto závere som zvažil aj kajúcný postoj obvineného k vlastnej trestnej činnosti, ktorý opakovane prezentuje v konaniach, ktoré sú uvedené vyššie, aj v tejto aktuálnej trestnej veci, kde sa jeho trestné stíhanie podmiennečne zastavuje. Tento kajúcný postoj sa prejavil aj v tom, že obv. _____ vydal do trestného konania finančnú hotovosť vo výške _____ dňa 19. 11. 2020 – ako výnos z trestnej činnosti.

Obvinený _____ nie je organizátorom, návodcom ani objednávateľom trestných činov, na ktorých objasnení sa podieľal, a pre ktoré sa trestné stíhanie voči nemu podmiennečne zastavuje.

Obvinenému _____ som určil skúšobnú dobu v hornej polovici výmery v zmysle § 218 ods. 2 Tr. por., najmä z dôvodu očakávanej dĺžky konaní vo vzťahu k trestným činom, na ktorých objasnení sa podieľa. Počas plynutia skúšobnej doby bude povinný plniť podmienky uvedené v § 218 ods. 1 Tr. por., t. zn. predovšetkým aj ďalej v prípade potreby sa podieľať na objasňovaní trestných činov uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia a usvedčovaní osôb, o ktorých sa je možné dôvodne domnievať, že sú ich páchatelmi. Keďže v niektorých z uvedených konaní vystupuje _____ v procesnom postavení obvineného, zvažoval si, či aj vo vzťahu k týmto konaniam je možné mu uložiť povinnosť v zmysle § 218 ods. 2 Tr. por. z dôvodu potenciálneho zásahu do práva na obhajobu, keďže má okrem iného právo aj nevypovedať. Dospel som k záveru, že to možné je a to najmä z dôvodu, že spôsob medzitýmneho skončenia trestného stíhania v zmysle § 218 Tr. por. jeho podmiennečným zastavením voči spolupracujúcemu obvinenému je dobrodením zákona a odklonom od bežného ukončenia trestnej veci. Obvinený teda na takéto skončenie trestnej veci nemá nárok, konkrétne v tomto prípade sám o takéto skončenie alternatívne požiadal, bol zákonne poučený a je si vedomý toho, že v prípade tohto skončenia veci mu budú uložené povinnosti v zmysle § 218 ods. 2 Tr. por. Navyiac ťažiskovo vypovedá aj k vlastnej trestnej činnosti v procesnom postavení svedka vo viacerých konaniach, kde má taktiež právo v zmysle § 130 ods.

2 Tr. por. odprieť vypovedať. Z toho vyplýva, že rozlišovanie trestných vecí na tie, kde mu môže byť uložená povinnosť v zmysle § 218 ods. 2 Tr. por. podľa jeho procesného postavenia v nich by bolo len formálne bez vecného rozdielu.

V prípade, ak v priebehu plynutia skúšobnej doby bude obv. [REDAKOVANÉ] plniť podmienky v zmysle § 218 ods. 1 Tr. por., rozhodne sa, že sa v jej priebehu osvedčil. V opačnom prípade sa bude v jeho trestnom stíhaní pokračovať.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Harkabus
prokurátor